



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-3536/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB 06667817650, odlučujući o žalbama razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Lovrić, odvjetnik iz Zagreba, i stečajne upraviteljice Gordane Štifter Drašćić iz Jurdana, Obadi 90c, OIB 31023139608, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalba razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, u cijelosti i žalba stečajne upraviteljice Gordane Štifter Drašćić iz Jurdana, u odnosu na nepriznate troškove odvjetnika u iznosu od 8.750,00 kn (osamtisućasedamstopećdeset kuna) / 1.161,32 EUR (tisućstošezdesetjedan euro i tridesetdva centa) i putne troškove u iznosu od 1.928,80 kn (tisućdevetstodvadesetosam kuna i osamdeset lipa) / 255,99 EUR (dvjestopećdesetpet eura i devedesetdevet centa) kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022.

II. Uvažava se djelomično žalba stečajne upraviteljice Gordane Štifter Drašćić i preinačava rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim nisu priznati troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 13.050,00 kn (trinaesttisućapedeset kuna) / 1.732,03 EUR (tisućusedamstotridesetdva eura i tri centa) i rješava:

Obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznose daljnjih 13.050,00 kn (trinaesttisućapedeset kuna) / 1.732,03 EUR (tisućusedamstotridesetdva eura i tri centa), pa se nalaže kupcu nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB 57509775367, uplatiti i taj iznos za korist stečajnog dužnika na račun

broj IBAN: HR 1523800061160004270, otvoren kod Istarska kreditna banka Umag d.d., a na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu je odlučio:

„I. Obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) i to nekretnine stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 06667817650, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 24974, k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od ½ suvlasničkog dijela zk.č.br. 6746/1 – zgrada br. 38/c, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine 4325 m2 iznose 136.791,00 kn.

II. Kupac nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367, dužan je za korist stečajnog dužnika na račun broj IBAN: HR 1523800061160004270 otvoren kod Istarska kreditna banka Umag d.d. a na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. SZ-a, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, uplatiti iznos od 136.791,00 kn.“

2. Prema obrazloženju, sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 94., 155. i 254. st. 3. Stečajnog zakona i čl. 7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb je podnio pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja iz svih propisanih razloga, naglašava kako, s obzirom na činjenicu da se nekretnina unovčila u ovršnom postupku koji je pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a uzimajući u obzir pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz rješenja poslovni broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020., nisu nastali troškovi unovčenja nekretnine koji se odnose na nagradu stečajnom upravitelju, budući da stečajni upravitelj nije proveo radnje u vezi unovčenja nekretnine, već je proveo Općinski građanski sud u Zagrebu kao ovršni sud. Predložio je preinačenje, podredno ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta sudu na ponovno postupanje.

4. Stečajna upraviteljica dužnika je podnijela žalbu iz svih zakonskih razloga u odnosu na nepriznati dio troškova stečajnog postupka. Navodeći kako je neosnovan navod suda da bi stečajni upravitelj kao stručna osoba morao sam voditi knjigovodstvo jer tako nije propisano zakonom. U vezi putnih troškova ističe kako nepriznati dio predstavlja preračunatu vrijednost na bruto te prilaže Mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda o tome, dok u vezi odvjetničkih troškova obrazlaže na što se odnose računi i dodaje kako je predložila sazivanje skupštine za davanje suglasnosti za angažiranje odvjetnika, koja skupština

nije sazvana. Predložila je preinačiti pobijano rješenje i priznati sve troškove, podredno ukinuti ga i predmet vratiti na ponovan postupak.

5. Žalba razlučnog vjerovnika i kupca nije osnovana, a žalba stečajne upraviteljice je djelomično osnovana.

6. Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi kako je jedina nekretnina stečajnog dužnika prodana u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je obračunao troškove unovčenja predmeta stečajne mase. Ocjena je ovoga suda da je prvostupanjski sud dao jasne i valjane razloge svoje odluke, koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud.

8. Prema odredbi čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona, te da će iz preostalog iznosa namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka (st. 1. t. 2. čl. 248. SZ-a).

8.1. Odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a, propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši odrediti će se u stvarnoj visini. U ovom konkretnom slučaju, sukladno navedenim odredbama, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da od ukupnog doznačenog iznosa kupovnine, u stečajnu masu treba izdvojiti iznos koji se odnosi na troškove unovčenja predmeta na kojim postoji razlučno pravo, sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a. U te troškove unovčenja, kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud, osim troškova koji su u neposrednoj vezi s prodajom (procjena, oglas o prodaji, itd.) i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar spadaju i troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i vođenja stečajnog postupka i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. U te troškove spadaju i nagrada stečajnog upravitelja, kao i drugi troškove potrebni za vođenje stečajnog postupka, koji se namiruju iz stečajne mase i razmjerno terete stečajnu masu neovisno o načinu unovčenja pojedinog dijela imovine. Tako je i u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), određeno da se nagrada stečajnom upravitelju, između ostalog, određuje prema vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. i čl. 7. st. 1.), ne praveći pritom razliku je li ona unovčena neposredno od strane stečajnog upravitelja ili od strane suda u stečajnom ili ovršnom postupku.

9. Razlučni vjerovnik koji je kupac i stavio je u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene nekretnine, a koji nije dužan položiti kupovninu, dužan je podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine pa je neosnovan žalbeni navod razlučnog vjerovnika s tim u vezi. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sve odlučne činjenice prvostupanjski sud pravilno ocijenio, što prihvaća i ovaj sud i na obrazloženje upućuje žalitelja bez potrebe ponavljanja stavova iznesenih u prvostupanjskom pobijanom rješenju. Ovdje se još napominje da žalitelj ne osporava konkretno bilo koji od iznosa koje je stečajni upravitelj naveo u troškovima provedbe stečajnog postupka nego uopćeno navodi da je ukupni iznos tih troškova previsoko određen odnosno da nema zakonske obveze razlučnog vjerovnika da plati troškove provođenja stečajnog postupka. Neosnovano je pozivanje žalitelja na priloženu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske jer se ne radi o obvezujućem pravnom shvaćanju donesenom na sjednici Građanskog odjela toga suda, nego stavu izraženom u jednoj odluci, za koji ovaj sud nalazi kako se ne može primijeniti na ovaj slučaj.

10. Osnovan je žalbeni navod stečajne upraviteljice kako su u stvarno nastale troškove unovčenja trebali biti priznati troškovi knjigovodstvenog servisa za izrade početne bilance te završnog računa vezano za objavu i brisanje dužnika. Naime, sastavljanje navedene dokumentacije je obveza stečajnog upravitelja u okviru njegovih dužnosti iz odredbe čl. 89. SZ-a, a za koje pripada nagrada propisana Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima. Stečajni upravitelj je, međutim, svoju obvezu povjerio knjigovodstvenom servisu pa se taj trošak može priznati potrebnim troškom unovčenja predmeta razlučnog prava. Uostalom, iako se radi o ostalim obvezama stečajne mase, a ne troškovima postupka (čl. 156. st. 1. SZ-a), prodana je jedina nekretnina stečajnog dužnika pa se taj trošak mora priznati kao trošak unovčenja.

11. Iz spisa proizlazi kako je stečajna upraviteljica zatražila u svom obračunu troškova putne troškove na temelju putnih naloga bez obrazloženja. Stoga je sud pravilno odbio dio zahtjeva koji nije dokumentiran, što žaliteljica pokušava ispraviti u žalbi, navodeći kako se radi o porezu. Takvi navodi su nove činjenice i novi dokazi, što ovaj sud nije dužan uzeti u obzir u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a.

12. Glede troškova odvjetnika, stečajna upraviteljica u žalbi navodi kako skupština vjerovnika nije donijela odluku o angažiranju odvjetnika, zbog čega je pravilno odbijen i taj dio njezina zahtjeva za troškove s pravilnim obrazloženjem prvostupanjskog suda.

13. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbe kupca i razlučnog vjerovnika i navedeni dio žalbe stečajne upraviteljice kao neosnovane i potvrditi rješenje suda prvog stupnja, a primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a preinačiti dio pobijanog rješenja kojim nije priznat trošak knjigovodstvenih usluga kao trošak prodaje. Napominje se kako je ovaj sud dvojno iskazao navedene iznose primjenom odredbi čl. 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u

Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 od 20. svibnja 2022.). Fiksni tečaj konverzije iznosi 7,53450.

Zagreb, 12. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb310-a9b53**

Kontrolni broj: **08f93-7ce5d-7e1ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.